***DISCUSSIONS BY THE UANA SWIMMING TECHNICAL COMMISSION FOR THE DEVELOPMENT/ ENHANACEMENT OF THE PAN AMERICAN GAMES PRODUCT***

**Contribution for development offered by Sonia O’Neal**

***ADD one of the following events to the main competition in 2019***:

1) Introduce the 50 M stroke events **OR**

2) 4x100 M mixed relay **OR**

3) 4 x 50 M freestyle relay

***Reasons***: (Social & Economic) These events are quite entertaining for the audience and the media love to cover them. May increase greater and wider participation in the sport and enhance door receipts for the host.

***Reasons***: (Technical) Offer swimmers the opportunity to maximise their full potential in the sport. Enables them to develop 50 M sprinting in the strokes similar to what is being done at the FINA world short course.

***Contribution for the development of the spirit of the PanAmerican family***

 I think that it is necessary to bring the Pan American family together to compete more often in order for the main swimming championship, the PAG, to develop in character. At the moment we compete in swimming only once in the quadrennial with the exception being in 2014 when the Festival was staged. The staging of this meet could be rotated by Zone. In 2014 Mexico was the Zone 2 host. That being said I propose….

4) Continue with the PanAmerican Festival event to be held in 2018 which could be used as a test event for the PAG. That being the case would have to be hosted in Peru.

5) I also propose that in 2017 we could look at having a PAG short course event as a timed final over a reduced number of days.

6) Develop a reward scheme for the top swimmers. Companies in the host country could be approached:

a) to donate cash for at least 2 prizes: top FINA points-male & female OR the top male & female swimmer from each Zone.

7) Develop a system for athlete tracking and statistics of achievements which will inform announcements at the Games and could be the source of other award schemes. These historical elements could also be posted on the UANA website.

**JAYS comments in red re Sonia’s recomendations**

1. introduce the 50 stroke events **OR**

 I think that would be difficult to implement in a 5 day format.

2) 4x100 mixed relay **OR –** In the 5 day format – there is currently one day that does not include a relay.  I would recommend that we should get the opinion of a variety of national team coaches as to whether having relays on each day would be desirable. )

I think that is items 4-6 are worthy for discussion but that they should be considered independently of the Tech Manual project

**Contribution for development offered by Raul Araya**

***QUOTA:***It seems critical to any changes or new proposals. It is clearly a low number, but I’m not in the position to say what should be the one needed. There is mixture of participation and real competition at the games, and maybe BiIl and the rest of the guys with the OME system can have the estimation of swimmers who did not make it but intended to and applied. This could help.

With this small number of swimmers there is almost no room for B standard times, once you go through "A" and Universality. The system itself is not explained in the Rules. It just mentioned that they go after "A" and Universality but not how. Is by FINA TABLE only ¿?.Do we go event by event the first swimmer with the best B time, then another in the next event and so on?? I mean like in OG. But if we only have 40 swimmers or so available for B standard then we have room for just one athlete per event.

It may also be the case that the A and B times have to be revised.

***INCLUDING MIXED RELAYS***If we follow FINA competitions and mixed gender policy we should begin incorporating mixed relays. Now, which ones??, all of them?? 4x50 only? 4x100 ? Once again we need more number of swimmers specially if we stick to 5 days competition. And the relay only swimmers number should be increased I’m thinking 3 to 4 per gender in total.-

***EVENTS***800 metre event for men and 1500 metre event for women -what do we do with these events? Follow games program or worlds.

***QUALIFYING EVENTS AND PERIOD***
Toronto was a great improvement in terms of the qualifying procedure and so no problem such it was in Guadalajara 2011. I believe we have to empower UANA and we should sanction Lima 2019 qualifying events for all countries as from UANA. This is instead of relying on FINA only. We could also have those FINA events (worlds, etc) as ok but also do the same at a regional level

***UNIVERSALITY***Some minor corrections the way it is stated. `` If a country has a B standard and THAT athlete is not invited, then that country may be permitted to enter athletes by universality”

To me it should read: “ if a country has a B standard time and that athlete is not invited, then that country-- provided it has no other swimmer already entered-may be permitted to enter athletes by universality.

If it is my opinion I should say that we could add-as they do in FINA- that Universality goes as far as, the swimmer or the country (better to me) was represented at their latest continental competition. This will encourage South American and Central American participation in continental events.

***BILL’s comments in RED re RAUL’S recomendations:***

The “quota” is the focus upon which all our decisions seem to stem from.  Over the past few PAG’s, we’ve gone from 240, to 256 in Guadalajara when we had to ask intervention from the UANA President and ultimately Julio at FINA to allow an extension to about 275 athletes.  Then for Toronto 2015 we asked for and got 276, based on the past experience in GDL.  So if we don’t get a higher quota for Lima, there is not a lot we can do.  And we must remember that quotas are distributed for all UANA aquatic disciplines, and for us to get a quota for Lima to 300 (for example) then other sports like diving, or Synchro, or water polo must give up some of their assigned quotas.  And of course, that will always be a problem for us.

I do think that our selection system for the PAG in Toronto worked quite well.  The selection process was fair, the maximum team size of 18/18 gave the smaller teams a larger presence in the Games, which was wholly supported by Julio when I presented this change in numbers from 26/26 to 18/18 to him and the UANA executive at the UANA Executive meeting prior to the Games.

I think one area we need to address is the “relay-only” allocations.  We need to balance the need to allow teams to enter a relay, but in the last 4 Games I’ve attended, there were only 12-13 teams entered in each relay, regardless of which relay it was.  The problem I see is that we are essentially accepting “relay-only” athletes who in most cases did not make the qualifying times needed to swim at the Games, and by doing so, we are eliminating those B qualifiers who just missed being selected, but are still very highly qualified athletes.  And in most cases, those B qualifiers are left home while athletes who did not qualify get to attend and swim relays at the PAG.  That is one area we need to discuss and maybe fix.

I agree with Jay that we should continue to use FINA approved competitions.  It worked well in 2015 and it makes life much simpler for us in the process.  It is clear to all what competitions count as qualifiers.  Those competitions are posted on the FINA website for all to see.

The area of Universality athletes also needs some discussion.  Since they are the first athletes selected after ‘A’ qualifiers, it is not too much to expect that they attend a continental championship.  As Raul mentioned below, it would also benefit participation in competitions in Central and South American competitions.

**JAY’S comments in red re Raul’s recommendations**

***QUOTA***

With this small number of swimmers there is almost no room for B standard times once you go through "A" and Universality.  I think we made some improvements here by changing the maximum team size from 26/26 to 18/18.  The system itself it is not explained in the Rules. It is just mentioned that they go after "A" and Universality, but not how. Is it FINA TABLE only .Do we go event by event the first swimmer with the best B time, then another in the next event and so on?? I mean like in OG. But if we only have 40 swimmers or so available for B standard then we have room for just one athlete per event.  Without a larger quota, that is correct.  This is another reason I support limiting the relay-only athletes from larger teams.  Every relay only athlete that we accept eliminates a possible B athlete.

 It may also be the case that the A and B times have to be revised.  We certainly need to see what evolves in the next two years.  I actually thought the selection was fair.

***EVENTS***

800 men  and 1500 women -what do we do with these events? Follow games program or worlds. My feelings are that the PAG should follow the OG in this regard.

 ***QUALIFYING EVENTS AND PERIOD***

Toronto was a great improvement in terms of the qualifying procedure and so no problem such it was in Guadalajara 2011. I believe we have to empower UANA and we should sanction Lima 2019 qualifying events for all countries as from UANA. This is instead of relying on FINA only. We could also have those FINA events (worlds,etc) as ok but also do the same at a regional level – The reason that we chose to use the FINA approved competition was to ensure that: 1. Surety of quality and integrity of the results. 2. Ensuring that the results were included in the FINA database of times to allow for OME entry.  If the results are not in the database, it makes the ability to automate the process of selections very difficult.  I think that one of the issue we had in some NF’s is that they did not submit their results to FINA.

**UNIVERSALITY**

If it is my opinion I should say that we could add--as they do in FINA-- that Universality goes as far as the swimmer or the country (better to me) was represented at their latest continental competition. This will encourage South American and Central American participation in continental events. If I understand your statement to require that a universality athlete to have competed in their continental championship – I would support that.

**SONIA’S Comments in RED re Raul’s recommendations**

**Quota:**

**Remember that the President recommended that the quota be increased from 276 to 375. This represents an increase of 99 additional swimmers. The question is …what is the ideal quota that will assist in realising a balanced championship taking into account the needs of all 4 zones? We are in danger of reverting to the old system where all ‘A and B’ qualifiers were accepted and the quota then could not be fixed. This led to economic & financial problems for the host country and made planning difficult as you were never sure how many athletes to plan for.**

**Universality:**

**In the area of Universality I support the view that these athletes should attend championships within the Zone to be considered. Moreover if a Country has a ‘B’ athlete that was not invited that ‘B’ athlete should be recommended as that Country’s choice for universality rather than choosing a non-qualifier. At present universality selection is not controlled and is left up to the NF’s to make submissions.**

**Qualifying events and period:**

**I support the view that qualifying events should be controlled. For the TO2015 it was all events sanctioned by FINA. The Zones should therefore make a special effort to have their main championships sanctioned as a qualifier because very often the swimmers try to ‘kill 2 birds with the same stone’ ..that is ..to qualify for the Games as well as qualify for a FINA event at the same time. UANA sanctioned events which are not FINA sanctioned events may still not attract ample participation from the senior swimmers as the reality is their main focus is to qualify for the World Championships as we have the unfortunate situation of the PAG and the World Championships taking place in the same year.**

**Events**

**I strongly believe and support the view as I have done in my submission that mixed relays OR the 50 M stroke events should be considered if the President is successful with the increase in the quota. I do believe that we will see an increase in popularity of the Games. To add the 800 free for men and the 1500 free for women would require that we totally reorganise the order of events. Hence the development cycle would have to take place in stages.**

**These ideas are all food for thought and we should continue our discussion as we work to greater enhance the PAG.**

**Discusión por la administración de la UANA Comité técnico de natacion para el desarrollo y la mejora de los Juegos Panamericaos 2019.**

Contribución para el desarrollo por Sonia O'Neal
**Añadir uno de los eventos siguientes a la competición en el año 2019:**

1) Introducir los eventos de estilos 50 M mariposa, espalda y pecho  O
2) Relevos Mixto de 4 x 100 M   O
3) 4 x 50 M relevo libre
**Razones: (Social y económico)** Estos eventos son bastante entretenidos para el público y a la Prensa le gusta transmitirlos. Puede alentar una mayor y más amplia participación en el deporte y Incrementar los ingresos para el país anfitrión:

**(Razones: (técnico)** permiten a los nadadores la oportunidad de maximizar su potencial en el deporte. Les permite desarrollar 50 M Sprint en el estilo mariposa, espalda y pecho similares a lo que hace FINA en el curso 25M del mundo.

**Contribución para el desarrollo del espíritu de la familia Panamericana**
Creo que es necesario unir la familia PanAmericana para el Campeonato Juegos Panamericanos desarrollar carácter. Actualmente competimos en la natación de una sola vez en las cuadrienales con la excepción de que en 2014, cuando se celebró el Festival. En el ano 2014 México fue el anfitrión de la zona 2. Dicho esto... propongo

4) Continuar con el evento Festival Panamericano que se celebrará en 2018, que podría ser utilizado como un evento de prueba para la PAG 2019. Que el caso tendría que se celebrará en Perú.

5) Propongo que en el 2017 podríamos considerar tener un evento de curso corto de la PAG.

6) Desarrollar un programa de recompensa para los mejores nadadores. Empresas en el país anfitrión podrían donar dinero por al menos 2 premios: FINA más alto puntos de masculino y femenino O el mejor nadador masculino y femenino de cada zona.

7) desarrollar un sistema para el seguimiento del atleta y de logros que

que será la fuente de información en los juegos para hacer anuncios y podría ser la fuente de otros esquemas de recompense.

Comentarios de los Jay en rojo sobre recomendaciones de Sonia

1. Introducir los eventos de estilos 50 M mariposa, espalda y pecho  O

Creo que sería difícil de implementar en un formato de 5 días.
2) Relevos Mixto de 4 x 100 M   O

En el día 5, en la actualidad hay un día que no incluya un relé. Recomiendo que debemos obtener la opinión de una gran variedad de entrenadores del equipo nacional en cuanto a si sería deseable tener relés de cada día.
3) 4 x 50 M relevo libre

.
Creo que artículos 4-6 están dignos de debate pero deben ser consideradas independientemente del proyecto de Manual técnico.

Contribución para el desarrollo ofrecido por Raul Araya
Cuota:
Parece fundamental para cualquier cambio o nuevas propuestas. Claramente es un número bajo, pero no estoy en condiciones de decir lo que debe ser necesario. Hay mezcla de participación y competencia en los juegos, y tal vez BiIl y el resto del equipo con el sistema OME pueden tener la estimación de los nadadores que no fueron exitosas pero aplicada

 Esto podría ayudar.

Con este pequeño número de nadadores casi no hay espacio para estándar ‘B’, después de asignar 'A' y nadadores de universalidad.

No se explica el sistema en las reglas. Sólo mencionó que son asignados después de ‘A’ y universalidad pero no menciona cómo. ¿Es por tabla FINA única ? ¿Vamos por evento, el primer nadador con el mejor tiempo de la B, luego otro en el próximo evento y así sucesivamente? Quiero decir como en OG. Pero si sólo tenemos 40 nadadores o tan disponible para el estándar de B, entonces tenemos espacio para un atleta por evento.
También puede ser el caso de que los tiempos A y B tienen que ser revisados.

Incluir relevos mixtos
Si seguimos competiciones de FINA y política de género mixto debemos comenzar a incorporar relevos mixtos. Ahora bien, cuáles??, todos ellos?? ¿sólo 4 x 50? ¿4 x 100? Una vez más necesitamos un mayor número de nadadores, especialmente con una competición de 5 días. Creo que los nadadores para relevos sólo tal vez deben aumentar a 3 a 4 por género en total-
EVENTOS
800 hombres y 1500 mujeres-¿qué hacemos con estos eventos? Siga el programa de los juegos o mundos.

Clasificación y período
Toronto fue una gran mejora en el procedimiento de calificación y así que no hay problemas como lo fueron en Guadalajara 2011. Creo que tenemos que capacitar a UANA y debemos sancionar Lima 2019 eventos de clasificación para todos los países a partir de la UANA. Esto es en lugar de confiar sólo en FINA. También podríamos tener aquellos eventos FINA (campeonato mundial, etc) como eventos de clasificación, pero también hacer lo mismo a nivel regional.

Universalidad

Algunas correcciones menores de la manera está declarado. '' Si un país tiene un estándar B y ese atleta no es invitado, entonces ese país puede ser permitido entrar en atletas por la universalidad”

A mí debería leer: “si un país tiene un estándar ‘B’ y ese atleta no es invitado, entonces ese país - a condición de que no tenga otro nadador ya entrado - puede ser permitido entrar en atletas por la universalidad.

Si es mi opinión debería decir que podríamos añadir como hacen en FINA-esa universalidad llega hasta el nadador o el país (mejor para mí) fue representado en su más reciente competencia continental. Esto fomentará la participación sudamericana y centroamericana en eventos continentales.

**Los comentarios de Jay sobre comentarios de Raúl**

Cuota:

Creo que hicimos algunas mejoras aquí cambiando la talla de equipo máxima de 26/26 a 18/18.

Sin una cuota más grande, que es correcta. Esta es otra razón que apoyo limitando a los atletas para relevos sólo de equipos más grandes. Cada atleta para relevos sólo que aceptamos elimina a un atleta con un tiempo ‘B’.

Sin duda tenemos que ver lo que evoluciona en los próximos dos años. En realidad, me pareció que la selección era justo.

Eventos

Mis sentimientos son que la PAG debe seguir el OG en este sentido.

Clasificación y período

La razón por la que decidimos utilizar la competencia FINA aprobada fue para asegurar de que: 1. garantía de calidad e integridad de los resultados. 2. asegurar que los resultados se incluyeron en la base de datos FINA de tiempos para permitir la entrada OME. Si los resultados no están en la base de datos, tiene la capacidad de automatizar el proceso de selección muy difícil. Creo que uno de los problemas que habíamos con algunos NF es que no presentaron sus resultados al FINA.

Universalidad

Si entiendo su declaración para requerir que un atleta de la universalidad para haber competido en su campeonato continental – apoyara esto.

**Los comentarios de BILL sobre recomendaciones del RAUL:**
La “cuota” es el foco sobre el cual parece que todas nuestras decisiones parecen provenir. En los últimos PAG’s, hemos pasado de 240, a 256 en Guadalajara cuando tuvimos que pedir que la intervención del Presidente UANA y por último Julio en FINA permitiera una extensión a aproximadamente 275 atletas. Entonces para Toronto 2015 preguntamos y recibimos 276, basados en la experiencia pasada en GDL. Por tanto si no conseguimos una cuota más alta para Lima, no hay mucho podemos hacer. Y debemos recordar que las cuotas son distribuidas para todas las disciplinas acuáticas UANA, y para nosotros para conseguir una cuota para Lima a 300 (por ejemplo) entonces otros deportes como clavado o sincronizado, o polo acuático debe dejar algunas de sus cuotas asignadas. Y por supuesto, que siempre será un problema para nosotros.

Realmente creo que nuestro sistema de selección para el PAG en Toronto trabajó completamente bien. El proceso de selección era justo, la talla de equipo máxima de 18/18 dio a los equipos más pequeños una presencia más grande en los Juegos, que fue totalmente apoyada por Julio cuando presenté este cambio de números de 26/26 a 18/18 a él y el ejecutivo UANA en la reunión Ejecutiva UANA antes de los Juegos.

Pienso un área a la cual nos tenemos que dirigir es las asignaciones “nadadores para relevos solo”. Tenemos que equilibrar la necesidad de permitir que equipos entren en un relevo, pero en los 4 últimos Juegos he asistido, había sólo 12-13 equipos entrados en cada relevo, sin tener en cuenta cual relevo era. Para mí el problema es que aceptamos esencialmente atletas para relevos solo que en mayoría de los casos no hicieron los tiempos eliminatorios tenía que nadar en los Juegos, y haciendo tan, eliminamos a aquellos calificadores B que sólo evitaron ser seleccionados, pero son todavía atletas muy calificados. Y en mayoría de los casos, aquellos calificadores B quedan en casa mientras los atletas que no calificó participar y nadar relevos en el PAG. Esto es un área de la cual tenemos que discutir y tal vez corregir.

Estoy de acuerdo con Jay que deberíamos seguir usando las competencias aprobados de FINA. Trabajó bien en 2015 y hace la vida mucho más simple para nosotros en el proceso. Es claro para todos lo que competencias cuentan como calificadores. Aquellas competencias son puesto en el sitio web FINA de todos para ver.

El área de atletas de la Universalidad también necesita un poco de discusión. Ya que son los primeros atletas seleccionados después de 'A' calificadores, no es demasiado para esperar que asisten a un campeonato continental. Como Raul mencionó abajo, también beneficiaría la participación en competencias centroamericanas y sudamericanas.

Comentario de SONIA sobre recomendaciones de Raul
Cuota:
El Presidente recomendó que la cuota se incrementó de 276 a 375. Esto representa un aumento de 99 nadadores. ¿La pregunta es... Qué es la cuota ideal que nos ayudará a realizar un campeonato equilibrado teniendo en cuenta las necesidades de todas las 4 zonas? Estamos en peligro de volver al sistema anterior donde fueron aceptados todos los calificadores 'A y B' y la cuota entonces podría no fijarse. Esto condujo a los problemas económicos y financieros para el país anfitrión para planificar.

Universalidad:
En el área de la universalidad apoyo la opinión que estos atletas deben asistir a campeonatos dentro de la zona para considerarse. Además el nadador de la universalidad debería ser elegido del grupo de calificadores ‘B', si estar disponible, en lugar de elegir a un no-calificador. Selección de nadadores universalidades no se controla

Calificación eventos y período:
Apoyo la opinión de que eventos de calificación debe ser controlado. Para el TO2015 todos los eventos sancionados por FINA. Las zonas por lo tanto deben hacer un esfuerzo especial para tener sus principales campeonatos sancionados como calificador porque a menudo los nadadores tratan ‘matar 2 pájaros con la misma piedra'... Es decir.. para calificar para los juegos, así como calificar para un evento FINA al mismo tiempo. Eventos UANA sancionado que no son eventos FINA sancionada todavía pueden atraer no amplia participación de los nadadores mayores pues la realidad es que su principal objetivo es clasificar para los campeonatos del mundo ya que tenemos la situación lamentable de la PAG y los campeonatos del mundo tienen lugar en el mismo año.

Eventos
Fuertemente, creo y apoyo la opinión como lo he hecho en mi presentación que relevos mixtos o los eventos de distancia 50 M en estilo mariposa, pecho y espalda deben considerar si el Presidente tiene éxito con el aumento de la cuota. Creo que veremos un aumento en la popularidad de los juegos.

Para agregar el 800 libre para los hombres y 1500 para las mujeres sería necesario que nos reorganizar totalmente el orden de los eventos. Por lo tanto el ciclo de desarrollo tendría que tener lugar en etapas.

Estas ideas son para reflexionar todos y continuemos nuestra discusión mientras trabajamos para mejorar la PAG.

 **\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***